

2022 : un FttH pour Tous ! Sommes nous en avance ? en retard ?

Joël MAU

joel.mau@mines-telecom.fr

Où va t on avec les approches actuelles ?

Quelles solutions pour tenir la couverture à 100% THD en 2022 (initialement 2025)?

Que faire pour avoir idéalement 98-99% en FttH en 2025 ?

Quels leviers peuvent actionner les collectivités et l'État ?

PARADOXE :

1 / nous sommes en avance coté réglementation FttH, avec notamment le coinvestissement en ZMD, la fin de la concurrence par les infrastructures (90% mutualisé en ZMD)

Des offres d'accès au GC de FT, neutres entre accès sur cuivre ou accès sur Fibre , péréquées ...

2/ Mais depuis 2006, les annonces de FT par ex. sur la fibre et l'impasse du VDSL2 (solution trop temporaire, pas pertinente...), que de retard pris !

POURQUOI ?

Le cuivre, régulé, qui assure un business quasi stabilisé, avec une bonne rente et sans risque aux opérateurs « intégrés » crée une concurrence « déloyale » par les infrastructures

Les opérateurs ayant survécu... veulent éviter toute nouvelle concurrence.

D'énormes contre-vérités, voire des mythes sont propagés aux plus hauts niveaux par les lobbys pour éviter toute initiative plus dynamique.

Actuellement : Initiatives d'opérateurs intégrés ⇒ Migration lente - peu ou pas rentable

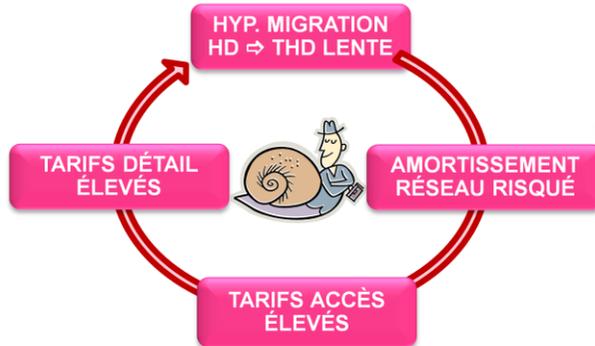


Budget « défensif » pour préserver son existant HD

- ⇒ Objectif de couverture maximale avec le budget donné
- ⇒ Déploiements là où le moins cher ⇒ où le moins de besoins immédiats®
- ⇒ Peu de marketing, peu de différenciation sur les offres

Faible dynamique

Offres de détail THD
++ chères que HD
⇒ Migration lente



Opér. Rés. inefficace

- ⇒ ROI lointains
- ⇒ Risques d'invendus portés sur les concurrents
- ⇒ Neutralité non respectée

Faible concurrence

- ⇒ Peu de locations ou de coinvestissements à attendre

⇒ Une dynamique plus efficace est impérative pour couvrir le territoire

Derrière stratégie défensive : Parler aussi du confort, de la facilité, de rester assis sur statut actuel d'opérateur « historique », sur son tas de clients HD. Toute initiative un peu entreprenante ferait courir des risques, dont de changement dans la structure => refus, risque de venue de nouveaux concurrents => Peur des plus classique et commune de toute structure établie face au changement => On pose des murailles, on fait du lobbying, ... le tout pour que rien ne change ou le plus lentement possible, et s'assurer de son statut, de ses primes, ...

Se rajoute l'arrivée de FREE Mobile qui risque de servir d'excuse ou de bouc émissaire pour réduire les investissements, demander encore moins de régulation et d'implication de l'Etat notamment au niveau des taxes, demander d'être plus protégés sinon licenciements...

Mais au final ils vont réduire leurs investissements, tous et sortir le VDSL2 et la 4G comme solutions palliatives (argument de transitoires) à la Fibre et faire apparaître la MeD comme pérenne et moins coûteuse (ce qu'elle n'est pas) ...

Et aussi faire croire que nous n'avons pas besoin du FttH avant 5 ans et surtout pas dans la ruralité !

La réponse ? L'initiative conjointe publique-privé avisée

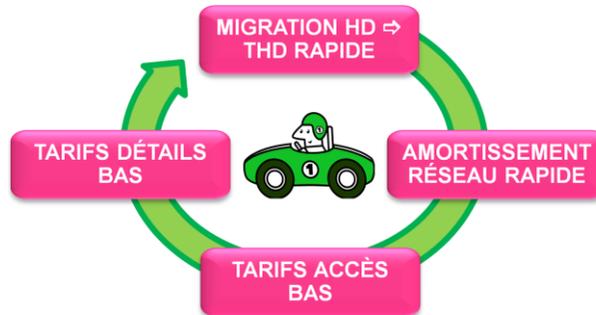


Stratégie globale de migration rapide HD → THD

En 1^{er} répondre aux **attentes** GP mauvais HD + E + Services Publics
+ Annonce par l'État de mesures incitatives à la **migration Cuivre vers Fibre**

Forte dynamique

Tarifs détails ⇔ HD
et beaucoup d'offres
⇒ Migration rapide



Oper. Réseau OcR neutre et efficace

⇒ Péréquation
géographique et temporelle
⇒ Progrès Technique
⇒ Solutions industrialisées
⇒ QoS Long Terme
⇒ Répartition neutre
des risques

Conditions de fortes concurrences

⇒ Via ingénierie financière Longue Durée
⇒ Guichet unique + offres passives et actives homogènes + nouvelles offres # tripleplay
⇒ Opérateur de Gros **OdG** rentable même avec tarifs < HD
⇒ Forts Intérêts financiers et moins de risque à venir
pour les opérateurs commerciaux **OC** qu'à attendre

⇒ **Seule l'initiative publique peut garantir cette dynamique vertueuse**

Seules conditions aussi pour créer des opérateurs et acteurs locaux, donc des emplois NETS

Seule manière aussi de faire venir ou survivre des PME qui sont actuellement sous un monopole de la fibre aux entreprises chère voire inaccessible pour elles.

En outre vous verrez (cf Présentation de Valence) que cette **boucle vertueuse s'avère économiquement rentable à des coûts à la prise trois fois plus forts qu'actuels avec un tarif de dégroupage cuivre constant à 8,8€**

Mais avec la réglementation actuelle qui devrait entraîner une augmentation du tarif de dégroupage Cuivre et avec des mesures style contribution affectée entre HD et THD, soit Malus sur accès HD fixes et mobiles et Bonus sur accès THD, ou tout mécanisme « pénalisant » les accès HD et accélérant la fin de vie des accès sur cuivre alors la rentabilité peut être trouvée même à 2000€ l'accès **péréqué**, ce qui est énorme et bien au-delà de toutes les estimations actuelles de coûts de déploiement du FttH sur tout le territoire.

Même si rentable à des tarifs d'accès élevés, des mécanismes de péréquation semblent malgré tout souhaitables pour avoir la même dynamique de pénétration et de coinvestissement partout.

Cela va créer des opportunités énormes au niveau économique, avec des emplois induits au moins X10 fois plus nombreux que les seuls besoins en déploiements évaluer à 15000 ETP (simulé bénévolement par J. Mau pour NOVEA)

En outre les menaces sur l'emploi sont à étudier sur le fixe Boucle Locale. Il n'y a pas que FT sur ce créneau et il y a longtemps que les déploiements cuivre se font rares et sous-traités en grande partie. FT reste surtout sur la supervision et la maintenance. Mais ce travail est aussi à faire sur la Fibre ! En outre on aura besoin des experts du cuivre yc coté FT et coté Électriciens par ex. pour les former à la fibre, pour leur plus grand intérêt dans le travail => pas de pertes d'emploi pour les spécialistes actuels du Cuivre, bien au contraire.



③ Ingénierie Financière Long Terme

⇒ Forts intérêts éco. à migrer au plus vite

① Innovation Homogénéisation, Qos, Industrialisation

⇒ Collectif RFC



② Initiatives publiques

- ⇒ CT Donneurs d'Ordre
- ⇒ Partenariats privé-public
 - ⇒ Péréquation
- ⇒ Fédération technique et commerciale des RIP
- ⇒ Intensité concurrentielle
- ⇒ Garanties dont incitations à la migration Cuivre vers fibre

1/ Le collectif Référentiels Fibre Communs, a été créé sur lettre de mission de l'ARCEP et de l'Institut Mines-Télécom en mars 2012. Le premier Comité de Pilotage de lancement a eu lieu le 19 juin 2012

⇒ **En cours**

2/ Presque tous les items dans le 2. sont faisables sans devoir changer la régulation actuelle, et avec la législation actuelle française et européenne.

Le seul point « manquant » est de mettre en œuvre les incitations à la migration des accès du cuivre vers la fibre, idéalement neutres donc à somme nulle pour les acteurs de l'écosystème du HD et THD. ET ainsi apporter la garantie que dans 10 à 15 ans (peu importe en pratique la date exacte), les accès RTC + les accès Triple Play actuels sur cuivre auront migré.

Cela est à même d'obtenir pour les partenaires privés des emprunts de longue durée (20-25ans) avec des remboursements faibles les premières années.

3/ le point 3. vise alors à obtenir des remboursements les premières années sur l'accès fibre passif, inférieurs au tarif de dégroupage cuivre => incitation financière et concurrentielle à migrer. CE qui rend la garantie en 2. sans « coût » in fine.



MERCI DE VOTRE ATTENTION

Joël MAU

**Une question? Envie d'aller plus loin?
De mettre en œuvre les innovations derrière les simulations ?
De connaître ou rejoindre le collectif Référentiels Fibre Communs ?**



joel.mau@mines-telecom.fr